**Конспект урока по моделирующему типу в 11классе**

**«Человек – мера оценки и познания социального строя».**

М.М. Соколова, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №7  
г. Нижнего Новгорода

**Линия УМК по литературе для 5-11 классов Т. Ф. Курдюмовой и др.**

Этот урок проводится в рамках уроков внеклассного чтения сопоставительного характера, проводится после изучения творчества А. Платонова и обсуждения романа Е. Замятина «Мы». В центре внимания повесть современного писателя В. Маканина «Лаз», опубликованная в 1991 году. Обсуждая проблематику повести Маканина, ребята подтверждают или опровергают мнение одноклассников, обращаясь одновременно к литературе начала века (повесть А. Платонова «Котлован» и роман Е. Замятина «Мы»), собственному читательскому опыту и наблюдениями за современной жизнью. Учащиеся должны определить возникающие при сопоставлении фрагментов вопросы, найти на них ответы, сформулировать выводы и определить собственный взгляд на рассматриваемые проблемы.

3. Выбор доминантной цели и задач урока – совершенствовать применение приема сопоставления художественных произведений с целью развития читательского умения, развивать творческое воображение учащихся, развивать рефлексивные способности, т.е. осуществлять речевую деятельность в соответствии с задачами обучения и моральными нормами:

активизировать творческую активность учащихся;

совершенствовать умение вести диалог, отстаивать свою точку зрения.

4. Методы и приемы: предварительное домашнее задание, дискуссия, сопоставительный анализ сцен.

Форма занятия: работа в группах.

Класс разбит на 4 группы

1-я группа готовит вопросы и ответы по повести А. Платонова «Котлован»

2-я группа по роману Е. Замятина «Мы».

3-я группа по повести В. Маканина «Лаз».

4-я группа – эксперты.

Вопросы к семинару, с которыми учащиеся знакомятся до начала работы над прозой

А. Платонова и Е. Замятина, общие для всех трех произведений.

* + - 1. Возможно ли построить общество, в котором все будут абсолютно счастливы?
      2. Что в этом мире зависит от человека?
      3. Можно ли считать утверждение – «человек – это существо пересоздающее мир» верным? Меняет ли он мир и себя?

5. Модель урока.

| Этапы урока. | Дидактическое обоснование. | Прогнозируемый результат |
| --- | --- | --- |
| 1.Вступительное слово учителя, включающее концепцию урока | Мотивация учащихся для успешной деятельности на уроке | Осознание учащимися важности и актуальности темы, проявление начального интереса к ней. Ориентация на форму работы – сопоставительный анализ. |
| 2.Отбор содержания: выявление общей проблематики | Отработка аналитических навыков, умение отбирать лучший материал, защищать свою точку зрения. | Учащиеся работают в основном на уровне репродукции. Сильные – анализируя , подходят к уровню эвристическому. |
| 3.Создание проблемной ситуации | Необходимость вызвать интерес учащихся к заданному вопросу и способствовать дальнейшей активизации мыслительной деятельности. | Учащиеся сближают литературный материал с личностным жизненным уровнем, повышается интерес к проблеме. |
| 4.Работа с текстами | Учитель организует работу в группах | Ребята обговаривают ответы на поставленные вопросы |
| 5.Обучающие ситуации - сочинение-миниатюра - экспресс-опрос - дискуссия | Закрепляется умение делать обобщения и выводы путем сопоставления | Проверяются практические навыки. Умение ставить себя на место литературного героя. Давать оценку конкретной ситуации. Доказывать свою точку зрения |
| 6.Заключительное слово | Учитель обобщает выводы учеников |  |
| 7.Домашнее задание трех уровней сложности |  | Будут выбраны задания второго и третьего уровня сложности. |

6. Обоснование формы занятия.

Для данного урока-семинара использую групповую форму работы. Вопросы всем группам предложены одни и те же, но ответы формулируются на разных текстах. Работа в группах формирует умение коллективного творчества, учит работать сообща и сотрудничать, ученики оказываются в условиях, когда им хочется высказаться, каждый ощущает свою собственную значимость и вносит в работу элемент творчества. Группы формируются по интересам учащихся. Задача учителя проследить, чтобы в каждой группе были сильные ученики.

**Ход урока.**

**Концепция урока** (слово учителя).20 век проверил на себе издавна формировавшееся глобальное преобразование идеи; испытать проект улучшения человечества. В итоге усомниться в утопии как таковой, в самом феномене конструирования мира и человеческой жизни по предварительному плану и замыслу.

Нельзя строить мир по разуму, забыв, что каждый из нас неповторим, что у человека есть душа и каждый человек сам по себе – ценность.

Всем ходом мировой истории проверено: человеческое в человеке неистребимо и обязательно пробьется сквозь панцирь равнодушия, спокойствия, вопреки разуму. И именно человек оказывается мерой оценки и познания социального строя.

Литература не только отражает реальную жизнь, но и ищет пути к гармонии и счастью человека, народа, человечества в целом.

Жанр утопии вам уже знаком. А первые утопические описания встречаются еще у Платона и Сократа.

Мы уже знаем, жанр антиутопии получил активное развитие в начале 20 века. Всплеск новой активности этого жанра отмечает и конец 20 века. Жанр приобретает статус футурологического прогноза, предупреждения. Писатели поднимают в своих произведениях вопрос о возможности построения всеобщего счастья. Может быть это действительно утопия? Что зависит от человека? Можно ли считать, что человек – существо пересоздающее жизнь? Меняет ли он мир и себя?

На эти вопросы мы попробуем ответить опираясь на содержание трех произведений, созданных в разное время.

Каждая группа получает для работы одинаковые вопросы и готовит на них ответы.

**В.** Время создания произведений?

**О**.
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**В.** Чем отличается повесть В. Маканина «Лаз» от других произведений?

**О.** Чаще всего в антиутопических произведениях в основе сюжета давление системы, вооруженной ложной идеей или её катастрофический развал. В «Лазе» причина катастрофы не определена.

2**.Прстранственно-временная организация произведения.**

В романе Е. Замятина «Мы» далекое будущее,31 век. Построено Единое Государство, в котором найдена гармония общественного и личного, где все граждане, с точки зрения повествователя, обрели долгожданное счастье.

Замятин угадал будущее: основные черты тоталитарного государства и тоталитарного сознания. Пространство – государство, окруженное Зеленой Стеной, за которой чудом уцелела естественная человеческая жизнь.

В повести А. Платонова «Котлован» прошлое неопределенно и расплывчато, по деталям легко узнать черты 1929-1930 года. Будущее – это время мечты, через 20 лет: в середине мира построят башню, куда войдут на вечное, счастливое поселение трудящиеся всей земли. Движение времени то расширяется, то сжимается. Пространство – котлован, в котором похоронят будущее.

В «Лазе» В. Маканина два мира. Вверху – безнадзорная, безуправная толпа; внизу, под землёй, оазис цивилизации, где просвещенные люди спорят о смысле жизни. Вверху всё время сгущаются сумерки, но ночь так и не наступает, вечер постоянное время суток. Подробности реальной жизни соответствуют началу 1990 годов. Существует лаз между этими двум мирами.

Замятин угадал будущее, Платонов и Маканин отражают черты настоящего.

Стремление человека к счастью, к гармонии естественно. Но какими путями?

**В. Пути реализации утопии.** Сравнить эпизоды, в которых определена цена человеческой жизни.

**О.** У Замятина: «если не захотят, мы заставим быть счастливыми». Материальные проблемы решены в результате 200 летних войн. Победа над голодом одержана ценой жизни 0,8 населения. Во время испытания «Интеграла» погибло 10 нумеров, реакция присутствующих – «ритм нашей работы не споткнулся от этого ни на минуту, никто не вздрогнул – 10 нумеров – это одна стомиллионная часть массы Единого Государства». У каждого нумера есть обязанности и одно единственное право: понести кару во имя Единого Государства. Духовные запросы подавляются, а не удовлетворяются. Любовь сведена к физиологии. Оборваны родственные кровные связи. Связь поколений прервана, чего допускать нельзя.

Герои Платонова верят в социализм, в возможность всеобщего счастья. Строительство общепролетарского дома – путь к счастью. Но какой ценой? Тяжелейший труд, до изнеможения. Символизирует бесплодность попыток строительства новой жизни гроб, в котором Чикин устраивает Насте постель. Разрыв поколений.

У Маканина. Жизнь в нижнем мире без проблем, с разговорами о всеобщем счастье и нежелание благополучия, основанного даже на самом малом несчастье других. Жизнь обесценивается. Разрыв связей между людьми.

4**. Место науки и искусства в жизни общества.**

«Мы». Государство отняло у граждан способность к интеллектуальному и художественному творчеству, заменило его Единой Государственной наукой, механической музыкой, государственной поэзией. Творчество приручено и поставлено на службу Государству.

«Котлован». Атмосфера бездуховности, грубости, хамства и бескультурья. И изнуряющий труд, который можно вынести, если есть великая цель.

«Лаз». В верхнем мире нет места ни науке, ни искусству: там люди только выживают. В низу – оазис цивилизации, где просвещенные люди слушают стихи, спорят о смысле жизни. Жизнь духа вытеснена под землю. Искусственный свет и удушье делают ее иллюзорной и обреченной.

Вывод. На пути к счастью человеческая жизнь обесценивается у всех трех авторов. Всеобщее счастье создается путем подавления личности, ее нивелирования, а то и физического уничтожения.

5**. Проблематика**. (Проверка домашнего задания)

На доске делается запись общечеловеческих проблем для всех трех произведений.

поиски смысла жизни,

проблема одиночества человека,

стремление к истине, проблема личности,

проблема будущего,

проблема разрыва поколений,

проблема выбора.

6**. Герой (ведущий персонаж) антиутопии. Центральный конфликт.**

Герой Платонова. Вощеву – 30 лет, рабочий механического завода, уволен «вследствие роста слабосильности в нем и задумчивости среди общего темпа труда». Думает он «о плане общей жизни», о всеобщем счастье. Поиск смысла жизни не позволяет Вощеву оставаться на месте. И он, как ему сначала кажется, находит людей, которые обрели смысл жизни на рытье котлована и в колхозе. Но чем дольше он всматривается в лица строителей, тем сильнее испытывает разочарование от такой истинны: «их лица угрюмы и худы, а вместо покоя жизни они имели измождение». Он «со страхом наблюдал этих грустносуществующих людей, способных без торжества хранить в себе истину». Настя станет для Вощева воплощением истины, цели. Но занятые «всеобщим счастьем» строители не уберегли девочку. Общепролетарский дом так и остался мечтой, реальностью стала могила для Насти. Вощев не нашел здесь ни истины, ни смысла жизни и усомнился в их существовании. И он снова отправляется в путь… Найдет ли он высший смысл?

Герой Замятина. Д-503 – талантливый математик, инженер, строитель интеграла, но не осознает себя личностью. Он как все, и готов быть как все «до тех пор пока душа его спит. В бездуховном обществе счастливым может быть только тот у кого нет души. А душа не нужна, потому что решены все проблемы». Врач объяснит так «крылья уже не нужны. Крылья – чтобы летать, а нам уже некуда: мы прилетели, мы – нашли». Единое Государство незыблемо. Но любовь способствует пробуждению души и других человеческих чувств: ревности, злости, сожаления, осознание своего «Я». Уже Д-503 оказывается перед выбором: «Операция и стопроцентное счастье – или…». И решение принято: он отдает им (1, «Мэфи») «Интеграл». Он отказывается от роли величайшего конквистадора ради своего личного счастья. Да, люди всегда стремились к счастью. Они молились о том, «чтобы кто-нибудь раз навсегда сказал им, что такое счастье, - и потом приковал к этому счастью на цепь». Путь к счастью жесток и бесчеловечен.

Герой Маканина. Виктор Ключарев - интеллигент в первом поколении, прикован жизнью к поверхности земли, полагается на собственный опыт, житейскую сноровку. Бытовую умелость. «Средних лет. Виски поседели уже сильно, проседь в волосах, но еще крепок. Одет в свитер и брюки, на голове – лыжная шапочка». Он постоянно совершает переходы из одного мира в другой. Под землей ему нужны предметы материальные, необходимые для выживания наверху. Но главное – он на минуту приобщается к материям невещественным, духовным. Он связной между толпой, занятой таким же бесцельным приспособлением к жизни и той глубиной, которая эту жизнь писала. Он один из толпы, но не весь ее. Ключарев разрывается между двумя мирами, и он всегда возвращается в ту страшную реальность, где ему нет места, где толпа сметает на своем пути всех, кто не с ней. Свобода, которую Ключарев мог бы обрести уйдя в подземный город, скучна и не имеет ценности, потому что предлагает свободу от ответственности – за ребенка, жену, умершего друга. В подземном мире свободы и высоких слов от Ключарева не зависит ничего, и потому этот мир подчинен «самотечности». В наземном мире от него зависит его собственное выживание и жизнь близких людей. И эта ответственность наполняет его жизнь смыслом. И выходит на первый план, когда рушатся прежние основы социального порядка.

Повесть Маканина оказывается метафорой не только социальных процессов начала 90-х годов, но и всего 20 века – века исторических катастроф, рожденных восстанием масс, бессознательных начал, дикости, хаоса. И определить свое место в этом хаосе может только сам человек.

**Слово учителя**. Герой Замятина, врач, говорит, что крылья не нужны, т.к. уже лететь некуда. И в повести Маканина звучит тема о возможности достижения счастья, конечности пути к нему, «человек все же должен найти себе нишу… Либо он найдет ее в виде любви к какому-то образу или сверхобразу (и тут же запрячется в эту любовь как в нишу). Либо все к чертям».

**В.** Что стоит за этой любовью?

**О.** Стремление обмануть народ, в очередной раз ввести в заблуждение. Герою Замятина операцию по удалению фантазии сделали насильно. Он верит в то, что победит разум, но за Зеленой Стеной осталась О-90 и ее ребенок, и сотни других нумеров. Герой Платонова в поисках жизни уходит в никуда. Ключарев мечется между мирами, но Добрый человек в финале повести символизирует надежду.

**В.** Мы подошли к основному вопросу, на который вам давать ответ. Меняет ли человек мир и себя? Или это огромный биологический отряд, который ищет нишу?

**О.** Отвечают ученики, обосновывая свой ответ.

7. Образы символы

«Мы» – Зеленая Стена, Древний дом, Часовая, Скрижаль, Газовый Колокол, Благодетель.

«Котлован» – Котлован. Дом-мечта. Гробы, Настя, Медведь-кузнец. Плот. Образ смерти. Образ правдоискателя.

«Лаз» – Лаз (дыра), Добрый человек в сумерках, Пещера, Толпа, Свет.

8. Социальный прогноз.

«Мы» – сумели предсказать главные черты социального, политического (тоталитарного) строя, даже некоторые технические черты (Газовый колокол).

«Котлован» – глубокие сомнения в возможности построения всеобщего счастья путем насилия над человеком.

«Лаз» – ужас и горечь жизни были всегда, но не всегда их встречали настолько разоружившись. Диагностирует не рост зла, а дефицит мужества, питаемого знанием Добра, неверие в будущее.

**Вывод.**

Нельзя строить мир по разуму, забыв, что каждый из нас неповторим, что у человека есть душа и каждый человек сам по себе – ценность.

Всем ходом мировой истории проверено: человеческое в человеке неистребимо и обязательно пробьется сквозь панцирь равнодушия, спокойствия, вопреки разуму. И именно человек оказывается мерой оценки и познания социального строя.

Домашнее задание (по выбору).

Эссе «Как я представляю будущее своей страны

Сочинение-миниатюра «Можно ли считать, что человек – существо, пересоздающее жизнь?»